

t.p.é*

Une collection d'outils pour (s')initier à la publication en éducation et valoriser la transformation pédagogique

* transformer et publier en sciences de l'éducation



Ces outils sont organisés en trois volets :

- accompagner / structurer pour les accompagnant-es
- rédiger pour les équipes enseignantes débutant en recherche-action
- s'enrichir / ressources une série de références et de guides

Ils ont été développés par la Chaire recherche-action sur l'innovation pédagogique de l'Université Paris Saclay et l'institut Villebon - *Georges Charpak*, en collaboration avec l'UQAM, et sont le fruit du travail de Marine Moyon, Frédéric Bouquet, Jeanne Parmentier, et Martin Riopel, et d'Emmanuel Ahr pour l'outil EVA.

L'exploration, la conception de la charte graphique et la mise en forme des outils ont été réalisées par Dalva Rospape et Marie Jouble.

Retrouvez tous les outils sur :
<https://cep.villebon-charpak.fr/tpe>

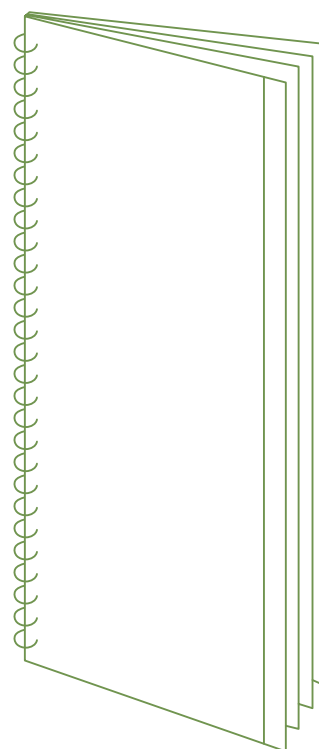
→ rédiger

check-list de rédaction

Cet outil s'adresse aux personnes enseignantes porteuses d'un projet de recherche-action.

Il vise à les accompagner lors de l'écriture de leur article.

Présenté sous la forme d'un petit carnet organisé en cinq sections, il permet de s'assurer que les différents attendus sont respectés.



La check-list
qui aide
à écrire une
communication
ou un article
en sciences de
l'éducation

Vous êtes en train de rédiger votre communication en sciences de l'éducation ?

Voici une petite compilation de conseils qui se base sur les questions et difficultés récurrentes rencontrées par les équipes de la Chaire lors de ce processus.

Des questions méthodologiques encore en suspens aux petits détails stylistiques de formulation, on a essayé de vous faire une petite check-list qui pourra vous éviter la plupart des pièges ou questions qui se posent lorsqu'on arrive à l'étape de la rédaction.



méthodologie

conventions bibliographiques

conventions de style

rigueur

biais



Méthodologie - Donner de la cohérence au discours en alignant les éléments de chaque partie.

Mettre en valeur l'alignement entre les différentes sections de l'article (problématique, question de recherche, dispositif, mesure, résultats), que les sections s'appellent les unes les autres.

Exemple : « [...] Dans cette étude, l'impact d'un dispositif de XX sera évalué au moyen de XX. Un enseignement visant à accroître l'engagement a été dispensé auprès de XXX [...] Le questionnaire XX standardisé (nom de l'auteur·ice) a été administré en pré et post test [...]. Entre le pré et le post test, le score d'engagement augmente de XX points et ce de manière significative. [...] »

plutôt que « [...] Dans cette étude, l'impact d'un dispositif de XX sera évalué au moyen de XX. Un enseignement visant à accroître l'engagement et la compréhension en profondeur des étudiants a été dispensé auprès de XXX [...] Le questionnaire XX standardisé (nom de l'auteurice) a été administré en pré et post test (NdA : un seul des deux concepts introduits est évalué) [...]

Entre le pré et le post test, les scores X1, X2, X3,... X45 varient comme ceci et cela (plein d'indicateurs qui n'avaient pas été cités jusqu'à présent) [...] On s'aperçoit que la motivation ... (NdA : on n'avait pas parlé de motivation jusqu'à présent) »

Méthodologie - Donner de la cohérence au discours en alignant les éléments de chaque partie.

Aligner le contenu de l'abstract avec celui de l'article :

Par exemple, éviter de dire dans l'abstract « la littérature scientifique commente largement les impacts positifs et les limites de ces aménagements » s'il n'y a pas de référence à ce sujet dans l'article en tant que tel.

Dans l'abstract ou l'introduction, éviter d'écrire « cette variable pourrait avoir un impact sur XXX » s'il n'y a aucune mesure de cette variable par la suite

Dans la partie discussion, mettre en lien les limites de l'étude avec des pistes de recherche futures



Méthodologie - points de vigilance par section :

Introduction

Dans la mesure du possible, montrer l'originalité de la communication, qui doit répondre à une lacune dans la connaissance (au moins dans le contexte de l'étude)

Problématique

Vérifier que tous les concepts importants qui apparaissent dans l'article ont été introduits dans la problématique. Bien rapporter la manière dont le problème se manifeste. Par exemple, ne pas dire « problème d'apprentissage des maths » ce qui serait déjà une explication (i.e cela signifierait qu'il s'agit d'une erreur de procédures lors de la phase d'apprentissage).

Le problème repose sur un constat ex. Les étudiant-es ne parviennent pas à faire l'exercice de mathématiques lorsque « l'emballage » de ce dernier est nouveau.

Objectifs de recherche

Il faut un verbe, comme pour un objectif pédagogique (même si les verbes utilisés sont différents dans les deux cas).

Exemple, il vaut mieux écrire « mesurer l'impact de mon dispositif sur le raisonnement mathématique des étudiant-es » que « mon objectif est que les étudiant-es acquièrent des compétences en raisonnement mathématique ».





Méthodologie - points de vigilance par section :

Éviter les verbes acquérir et maîtriser qui ne font pas référence à des quantités mesurables ou clairement observables dans la mesure du possible.

Matériel et méthodes

L'histoire qui a spontanément le plus de cohérence est celle de la personne qui enseigne, c'est-à-dire celle de l'histoire de ce qui a amené le dispositif pédagogique à ce qu'il est aujourd'hui. Il y a des chances pour qu'il ait évolué et que la formulation de la question de recherche soit arrivée tardivement. Il faut cependant éviter de transformer l'article en journal de bord. Il faut donc faire comme si la question de recherche était posée dès le début, et ne garder que les éléments pertinents pour y répondre, sans revenir sur ce qui a amené historiquement le dispositif à être ce qu'il est devenu. Lorsqu'on présente une expérimentation qui a été faite sur plusieurs cohortes ou sur plusieurs années, il faut être cohérent entre ce qu'on décrit et les résultats qu'on montre. Si on ne montre des résultats que sur un sous-ensemble de cohortes ou d'années, il ne faut parler que d'eux dans le reste de l'article.

Donner des éléments sur les questionnaires utilisés :

Est-ce que le questionnaire a été pré-testé auprès d'une cohorte pilote ?

Est-ce qu'il est issu d'un questionnaire standardisé ?

Quel est son alpha de cronbach ?

Méthodologie - points de vigilance par section :

Pour les questions ouvertes dans les questionnaires, expliquer comment on a procédé à l'analyse :

Est-ce une lecture simple ?

Seul·e ou à plusieurs ?

Si la lecture s'est faite à plusieurs, est-ce que la lecture s'est faite ensemble ou chacun de son côté ?

Y-a-t'il eu un accord interjuge ?

Y a-t'il une grille d'analyse ?

Comment a-t-elle été construite ?



méthodologie

conventions bibliographiques

conventions de style

rigueur

biais

Conventions bibliographiques

Citer sa bibliographie aux normes APA
Indiquer les numéros de pages citées dans les ouvrages
S'appuyer sur des références scientifiques (ie articles) récentes. On peut ponctuellement utiliser des rapports ministériels, mais ils ne peuvent pas constituer la seule source bibliographique.
Faire référence aux articles scientifiques liés dans la discussion



méthodologie

conventions bibliographiques

conventions de style

rigueur

biais

Conventions de style

Utiliser des tournures passives plutôt que parler à la première personne

Exemple : « Un dispositif de pédagogie active a été dispensé le temps d'un semestre. Un questionnaire a été administré auprès de la cohorte d'étudiant-es » plutôt que utiliser des phrases en « Je » ou « Nous ».

Seule exception possible : la section objectifs ou la question de recherche où il est parfois possible d'utiliser « Nous »

Faire des phrases courtes :

Exemple : « Les étudiant-es étaient placés-es par groupe de 5. Il leur était demandé de réfléchir sur une activité XXX » plutôt que « Les étudiant-es étaient placés-es par groupe de 5 et il leur était demandé de réfléchir sur une activité XXX »

Ne pas commencer une phrase par un chiffre (si vraiment cela est nécessaire, l'écrire en toutes lettres)

Uniformiser, accepter la répétition de certains termes, ne pas varier le vocabulaire pour des effets de style

Exemple : « Les personnes étudiantes / étudiantes XXX. » (répété systématiquement dans le texte) plutôt que de faire apparaître des termes différents « Les individus XXX. Les participant-es XXX . Les étudiant-es XXX. Les sujets XXX » tout au long de l'article





Conventions de style

Nuancer les résultats obtenus

Exemples : « Notre étude conforte l'idée .../ va dans le sens ... / amène à penser » plutôt que « Notre étude a prouvé que ». De même, on dira « Cette étude exploratoire laisser penser que la pédagogie active pourrait favoriser l'engagement des étudiant-es » plutôt que « La pédagogie active peut favoriser l'engagement des étudiant-es ».

On peut utiliser des phrases telles que « Il est plausible que, il est vraisemblable que... »

Dégenerer par terme générique

Exemple : On préfère dire « la direction, le personnel enseignant, les personnes enseignants, le corps enseignant, les personnes apprenantes » plutôt que « le directeur, la directrice »

Si vous écrivez extrêmement bien, attention à ne pas avoir un langage trop soutenu ! Exemple : Privilégiez « Un groupe d'étudiant-es » plutôt que « collectif estudiantin »



La rigueur dans l'utilisation du vocabulaire

Vérifier qu'on n'utilise pas le terme « novateur » de manière indue. Dire « Ce dispositif est innovant dans son contexte » plutôt que « Notre dispositif est novateur »

Utiliser les bons adverbes:

On utilise « chez » pour parler du terrain. « On travaille chez des étudiant·es de master ... » plutôt que « On travaille sur des étudiant·es .. »

On parle de « terrain de recherche » ou de « terrain d'expérimentation » et pas juste de terrain.

Ne pas qualifier des variables d'études

Exemple : on dit « corrélation positive entre persévérance et performance académique. » et pas « corrélation positive entre persévérance et performance académique élevée » car une corrélation se fait entre les deux variables « persévérance » et « performance académique », qui peuvent prendre des valeurs variables.

Distinguer significativité et taille d'effet.

Dire « un effet significatif a été trouvé mais la taille d'effet reste modeste. » plutôt que « ça marche mais ça n'a bougé qu'un peu »

Les indicateurs sont perçus par les étudiant·es et non pas vu·es par les étudiant·es (car on est dans le ressenti et non pas l'observation)



La rigueur dans l'utilisation du vocabulaire

Une note correspond bien à une mesure tentant de rapporter la réalité et non à la réalité elle-même. Dans le cas où il y aurait une prise de mesure auto-rapportée et une mesure de performance académique, ne pas dire «valeur perçue versus valeur réelle» mais bien «valeur perçue versus valeur observée»

La rigueur dans les moindres détails

Ne pas qualifier les participant-es avec des adjectifs subjectifs

Exemple : Ne pas dire « De jeunes participant-es », mais plutôt « Des participant-es agé-es de XX a XX » à la place s'il faut faire référence à l'âge.

Ne pas mélanger des termes qui se ressemblent en en prenant l'un puis l'autre indistinctement (ex : collaboration / coopération, motivation / engagement).

Exemple : ne pas dire « Pour améliorer la collaboration, les enseignant-es ont utilisé un travail coopératif »

Eviter les prescriptions.

Eviter par exemple de dire « On a montré que 10 séances de pédagogie active marchent mieux que 5 séances. Il faut donc faire 10 séances ... / Tout enseignant se doit de ...»

Penser à prendre en compte le biais de nouveauté.



Dans la discussion prendre en compte les différents types de biais

Dire « Cette étude laisse à penser que la pédagogie mise en place a un impact sur l'engagement. Nous pouvons néanmoins pointer plusieurs limites dans cette étude/à ce travail. Concernant les biais, un biais de nouveauté est possible du fait du format inhabituel du cours » plutôt que « Cette étude laisse à penser que la pédagogie mise en place a un impact sur l'engagement. »

On peut avoir introduit des biais en étudiant uniquement les conséquences favorables d'une pratique pédagogique.

Dans ce cas, il vaut mieux écrire : « Il semblerait qu'il y ait des effets bénéfiques : XXX Il serait intéressant d'étendre l'étude pour mesurer dans quelle mesure des effets négatifs auraient pu être également induits par ce dispositif. » plutôt que « On a montré que ce format pédagogique a tels effets bénéfiques (NdA : alors qu'on a fait un questionnaire qui ne fait ressortir que les effets bénéfiques) »

Biais de désirabilité lié au fait que le prof soit aussi l'expérimentateur : les étudiant-es répondent en partie pour nous faire plaisir

Dire lorsque c'est le cas « Concernant les biais, un biais de désirabilité peut exister.



Dans la discussion prendre en compte les différents types de biais

Dire un mot sur les limites des questionnaires auto-rapportés. Sur des questionnaires auto-rapportés, on peut par exemple dire

Le questionnaire autorapporté repose sur des perceptions d'étudiant-es et non sur la réelle acquisition de ces compétences.

Dans tous les cas, ouvrir sur des façons de dépasser ces biais :

« Il serait intéressant de mesurer ...»

